



BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Kristály Kft.

Siófok

**Fő utca 15-17.
8600**

Ügyiratszám:

Előzmény:

Ügyintéző:

Ügyintéző

elérhetősége:

Ügyintézőjük:

Azonosító:

BO/31/1406-17/2025

BO/31/1158/2024

Budai-Szabó Rita /

Demjén Lajos

46/340-440,

muszaki@borsod.gov.hu

Nyikos Gábor

EPAPIR-20240403-9086;

120/20063/2024.

Tárgy: Sajátos ipari építmény építési engedélye

A **Kristály Kft.** (8600 Siófok, Fő utca 15-17.) (meghatalmazott) által megküldött, és Hatóságomhoz 2024. április 04-én beérkezett, fenti hivatkozási számú levélkérelmére meghoztam az alábbi

HATÁROZATOT.

A **Szerencs Város Önkormányzata** (3900 Szerencs, Rákóczi út 89.) részére, a **3931 Mezőzombor, hrsz.: 076** alatti ingatlanon megvalósítandó **Szerencs KEHOP-2.2.2.-15-2019-00149 projekt – biogáz előállító és hasznosító rendszer létesítményei** (a 272/2017. (IX. 14.) Korm. rendelet alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházás) – mint sajátos építményeknek – a Kristály Kft.(8600 Siófok, Fő utca 15-17.) Kirov Csaba felelős tervező (É-13-1332) által készített a 20063-00-VE számú 2024. március hónapban készült, majd a telekösszevonás után a **20063-00-ÉP** számú 2025. június hónapban aktualizált engedélyezési dokumentáció szerinti kivitelben történő **építését**

ENGEDÉLYEZEM.

A benyújtott engedélyezési dokumentációt záradékkal láttam el 1 példányt irattárba helyeztem, 1 példányt a kérelmezőnek elektronikusan megküldtem.

Maradéktalanul be kell tartani az engedélyezési eljárásba bevont szakhatóságok által előírt, ill. szakkérdésben állásfoglalást adott alábbi iktatószámú feltételeket:

- Mezőzombor Község Önkormányzat Jegyzőjének M/2842-2/2025 számú szakhatósági állásfoglalása:

A Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatalnál a Kristály Kft. (8600 Siófok, Fő utca 15-17.) meghatalmazott által benyújtott kérelem alapján Szerencs Város Önkormányzata (3900 Szerencs, Rákóczi út 89.) építtető által benyújtott dokumentáció a **Szerencs KEHOP-2.2.2.-15-2019-00149** projekt – biogáz előállító és hasznosító rendszer építményeinek építési engedélyezése ügyében a szakhatósági hozzájárulást megadjuk.

A fejlesztés Mezőzombor Községben helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi területet nem érint.

A fejlesztés Mezőzombor településrendezési tervének előírásait nem sérti.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

– Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35500/3655-3/2024. ált. számú állásfoglalása:

A Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (3525 Miskolc, Dózsa György út 15., a továbbiakban: Igazgatóság) a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Mérésügyi Főosztály Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály (3526 Miskolc, Szeles u. 62.; továbbiakban: Hatóság) fenti hivatkozási számú megkeresésére Szerencs Város Önkormányzata, mint építtető Nyikos Gábor (a Kristály Kft. ügyvezetője, 8600 Siófok, Fő utca 15-17., a továbbiakban: kérelmező) útján a **3931 Mezőzombor, hrsz.: 076, 075/13 hrsz-ú ingatlanon a Szerencs KEHOP-2.2.2.-15-2019-00149 projekt keretében létesülő biogáz előállító és hasznosító rendszer létesítményei** – mint sajátos ipari építmény – *nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházás* –**létesítési** engedélyezéséhez tűzvédelmi szempontból

HOZZÁJÁRUL

az alábbiakban meghatározott feltételek együttes teljesülése esetén.

1. Kivitelezés során alkalmazott azon tűzoltó-technikai termék, építési termék, tűz- vagy robbanásveszélyes készülék, gép, berendezés – amelyre vonatkozóan jogszabály követelményt támaszt – teljesítménynyilatkozatait, tűzvédelmi megfelelőséget igazoló iratait, valamint azok beépítési, kivitelezői nyilatkozatait a használatbavételig be kell mutatni. A kivitelezés során alkalmazott építési termékek és épületszerkezetek, készletek (pl.: tűzterjedés gátlás, tűzgátló tömítések, homlokzati hőszigetelés általános és tűzszakasz határon, stb., biztonsági – és irányfény világítás) tűzvédelmi osztályának, tűzállósági teljesítményét, tűzvédelmi megfelelőségét igazoló dokumentumokat a használatbavételi eljárás során, magyar nyelvűen teljes körűen be kell mutatni.
1. A használatbavételi eljárásban a kivitelezést követően az elkészült állapotot a kivitelezők által aláírt tűzvédelmi alaprajz sorozaton kell rögzíteni, és azt a tűzvédelmi szakhatóság részére a használatbavételi eljárásban meg kell küldeni.
2. A használatbavételi eljárás előtt a létesítmény villamos berendezéseit az MSZ HD 60364 nevű szabvány alapján kell létesíteni, ellenőrizni és dokumentálni.
3. A használatbavételi eljárás során igazolni szükséges, hogy a robbanás elleni védelem tervezéssel és védelmi intézkedésekkel biztosított.
4. A létesítmény norma szerinti villámvédelmét ki kell építeni és a villámvédelmi berendezés megfelelőségét a használatbavételi eljárás során hitelt érdemlően, minősítő irattal igazolni szükséges.

5. El kell készíteni az elektrosztatikus feltöltődés elleni kockázatelemzést és annak alapján kell kiépíteni az elektrosztatikus feltöltődés elleni védelmet. Az elektrosztatikus elleni védelem megfelelőségét a használatbavételi eljárás során hitelt érdemlően igazolni szükséges.
6. A szükséges oltóvíz-mennyiséget az épület 100 méteres megközelítési távolságán belül meglévő és/vagy újonnan telepített esetén földfeletti tűzcsap(ok)ról kell biztosítani, mely oltóvíz biztosítottságát a használatbavételi engedélyezési eljárás során 6 hónapnál nem régebbi vízhozam méréssel kell igazolni. Amennyiben a földfeletti tűzcsapok segítségével az előírt szükséges oltóvíz intenzitás nem biztosítható, egyéb más módon (pl.: oltóvíz tározó) kell az oltóvíz mennyiséget biztosítani. A telepítendő tűzcsapok helyét vagy oltóvíz tározó helyét és méretét az Igazgatósággal előzetesen egyeztetni kell.
7. A tervezett MK kockázati osztályú épület és a szomszédos építmények kockázati osztályától függően az alábbi tűztávolságot kell betartani.

A feltételek teljesítési határideje: a használatbavételi eljárás megkezdéséig.

A szakhatósági állásfoglalás önálló jogorvoslatnak helye nincs, az csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

- Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály, mint jogutód 30404/5349-1/2025. ált. számú állásfoglalása:

Az egyes sajátos ipari építményre vonatkozó építésügyi hatósági eljárások szabályairól szóló 31/2014. (II.12.) Korm. rendelet 3/A. sz. melléklet 11. pontjában foglalt szakkérdés tekintetében tárgyi eljáráshoz kapcsolódóan tűzvédelmi szempontból újabb állásfoglalást nem indokolt kiadni, mivel 2024. 04. 29-én a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság – akkor, mint a tűzvédelmi hatósági, szakhatósági jogkört gyakorló szerv - **35500/3655-3/2024.ált. számú szakhatósági állásfoglalásával** hozzájárult a tárgyi ingatlanon tervezett sajátos ipari építmény építési engedélyének megadásához.

A tervmódosítás nem tartalmaz tűzvédelmi szempontból releváns változást, így **a fent hivatkozott hozzájáruló állásfoglalásban foglaltakat, mint jogutód tűzvédelmi hatóság fenntartjuk.**

- Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály BO/28/620-3/2024. számú állásfoglalása:

A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV.9.) Korm. rendelet (Övr.) 88. § (1) bekezdés c) pont ca) alpontjában meghatározott szakkérdés vizsgálata alapján, valamint Szerencs Város Önkormányzata (3900 Szerencs, Rákóczi út 89., a továbbiakban: Építető) meghatalmazásában a Kristály Kft. (8600 Siófok, Fő utca 15–17.) által benyújtott, a Mezőzombor, hrsz.: 076, 075/13 ingatlanon tervezett Szerencs KEHOP–2.2.2.-15-2019-00149 projekt – biogáz előállító és hasznosító rendszer létesítményei – mint sajátos ipari építmény – építési engedélyezésére vonatkozó kérelem és a megküldött engedélyezési tervdokumentáció felülvizsgálata alapján a kulturális örökség védelmére kiterjedően **az alábbi előírást teszem:**

- A tervezett iszapkezelő centrum földmunkákkal érintett részének **teljes felületű megelőző feltárását** a kivitelezés megkezdése előtt el kell végezni.
- A meglévő szennyvíztelep területén a kivitelezéshez szükséges földmunkák (pl. talajkiemelés, tereprendezés) kizárólag régész jelenlétében, folyamatos régészeti megfigyelés biztosítása mellett végezhetők.
- A talajkiemelést rétegenként, iszapolókanalas munkagép alkalmazásával kell végezni.

- Amennyiben a régészeti megfigyelés során a régészeti dokumentálás régészeti bontómunkát igényel, akkor a régészeti bontómunkát a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni.
 - A régészeti feltárást és régészeti megfigyelést a beruházó/építtető és a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv, a Magyar Nemzeti Múzeum Nemzeti Régészeti Intézet (1088 Budapest, Múzeum krt. 14-16.) előzetes írásos megállapodása alapján, a beruházó költségviselésével kell elvégezni.
 - Építtető (engedélyes) a tárgyi munkálatok megkezdéséről 14 nappal korábban köteles írásban értesíteni az örökségvédelmi hatóságot, valamint a területileg illetékes múzeumot.
 - A régészeti megfigyelés megtörténtét igazoló dokumentumot a használatbavételi eljárásban mellékletként csatolni kell.
- Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály BO/28/594-4/2025. számú állásfoglalása:

A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV.9.) Korm. rendelet (Övr.) 88. § (1) bekezdés c) pont ca) alpontjában meghatározott szakkérdés vizsgálata alapján, valamint Szerencs Város Önkormányzata (3900 Szerencs, Rákóczi út 89.) meghatalmazásában a Kristály Kft. (8600 Siófok, Fő utca 15–17.) által benyújtott, a Mezőzombor, hrsz.: 076, 075/13 ingatlanon tervezett Szerencs KEHOP–2.2.2.-15-2019-00149 projekt – biogáz előállító és hasznosító rendszer létesítményei – mint sajátos ipari építmény – építési engedélyezésére vonatkozó kérelem és a megküldött engedélyezési tervdokumentáció felülvizsgálata alapján a kulturális örökség védelmére kiterjedően **az alábbi előírást teszem:**

- A tervezett iszapkezelő centrum földmunkákkal érintett részének **teljes felületű megelőző feltárást** a kivitelezés megkezdése előtt el kell végezni.
 - A meglévő szennyvíztelep területén a kivitelezéshez szükséges földmunkák (pl. talajkiemelés, tereprendezés) kizárólag régész jelenlétében, folyamatos régészeti megfigyelés biztosítása mellett végezhetők.
 - A talajkiemelést rétegenként, iszapolókanalas munkagép alkalmazásával kell végezni.
 - Amennyiben a régészeti megfigyelés során a régészeti dokumentálás régészeti bontómunkát igényel, akkor a régészeti bontómunkát a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni.
 - A régészeti feltárást és régészeti megfigyelést a beruházó/építtető és a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv, a Magyar Nemzeti Múzeum Nemzeti Régészeti Intézet (1088 Budapest, Múzeum krt. 14-16.) előzetes írásos megállapodása alapján, a beruházó költségviselésével kell elvégezni.
 - Építtető (engedélyes) a tárgyi munkálatok megkezdéséről 14 nappal korábban köteles írásban értesíteni az örökségvédelmi hatóságot, valamint a területileg illetékes múzeumot.
 - A régészeti megfigyelés megtörténtét igazoló dokumentumot a használatbavételi eljárásban mellékletként csatolni kell.
- Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény és Talajvédelmi Osztály BO/35/02125-5/2025 számú állásfoglalása:

A Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal, mint talajvédelmi hatáskörben eljáró hatóság (továbbiakban: talajvédelmi hatóság) a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal, Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Mérésügyi Főosztály, Mérésügyi és Műszaki Biztonsági

Osztály (továbbiakban: műszaki biztonsági hatóság) BO/31/01406-9/2025. számú megkeresésére, a csatolt dokumentációk alapján kiadja az alábbi

TALAJVÉDELMI SZAKVÉLEMÉNYT.

A „**Mezőzombor, hrsz.: 076 alatt, Szerencs KEHOP-2.2.2.-15-2019-00149 projekt – biogáz elő-állító és hasznosító rendszer létesítményei** – mint sajátos ipari építmény –” megnevezésű sajátos ipari építmény engedély talajvédelmi szempontból az alábbi előírásokkal kiadható:

- A kivitelezés során gondoskodni kell, hogy a munkálatok által érintett területeken terepegyenetlenségek, mezőgazdasági tevékenységeket gátló terepalakulatok (süllyedések, kiemelkedések) ne alakuljanak ki.
- Vízrel telített, vagy túl bő nedvességállapotú talajállapotnál a tevékenységeket kerülni kell.
- A munkaterületen okozott talajtömörödést agrotechnikai műveletekkel, a talaj optimális nedvességviszonyai mellett meg kell szüntetni (talajforgatás, talajlazítás)
- A beruházás folyamán a csapadékvíz elvezetését úgy kell megoldani, hogy az érintett és a környező termőföldeken pangó vizet, belvizet ne okozhasson.
- A tervezett beruházás során a táblabejárókban, a földutakban, földutak és talajvédelmi funkciót is ellátó vízelvezető árkokban okozott károkat, azok funkcióképességének megtartása mellett helyre kell állítani.
- A beruházás végzése során biztosítani kell, hogy a környezeti hatások az érintett és a környező termőföldek minőségében kárt ne okozzanak, és az azokon végezhető talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak. A területen a munkálatok befejezése után talajidegen és egyéb, a talaj minőségét károsan befolyásoló anyag nem maradhat.

Külön feltételek az építésre:

1. Építési tevékenységet csak a véglegessé vált építési engedély és az ahhoz tartozó, engedélyezési záradékkal ellátott tervdokumentációnak, valamint az ennek alapján készített kiviteli tervdokumentációnak megfelelően, a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával lehet végezni. A jóváhagyott – engedélyezési záradékkal ellátott – tervtől csak az építésügyi hatóság újabb előzetes engedélyével szabad eltérni, kivéve, ha az eltérés önmagában nem engedélyhez kötött építési tevékenység.
2. Az építési engedély a határozat jogerőre emelkedésétől számított három évig hatályos kivéve, ha a hatályossága alatt az Építető kezdeményezi az engedély meghosszabbítását és azt a hatóság meghosszabbította, illetve az építési tevékenységet a hatályossága alatt az építési napló megnyitásával igazolhatóan megkezdték és az építési tevékenység megkezdésétől számított öt éven belül az építmény használatbavételi engedély megadására vagy használatbavétel tudomásulvételére alkalmassá válik. Az Építető benyújtott kérelme alapján az építési engedély időbeli hatálya annak lejárta előtt legfeljebb egy alkalommal, egy évvel meghosszabbítható,

amennyiben az engedély a meghosszabbítás idején hatályban lévő jogszabályi előírásoknak megfelel.

3. Az építtető, vagy megbízottja köteles az építőipari kivitelezési tevékenység jellemzőinek dokumentálására, illetve a sajátos ipari építmények építési kivitelezési munkáinak megkezdésére és befejezésére vonatkozóan vezetett e-építési naplót nyitni. Az e-építési napló megnyitása nélkül építőipari kivitelezési tevékenységet végezni nem lehet, elmulasztása bírság kiszabását eredményezi.
4. Az építőipari kivitelezési tevékenység fedezete és a kivitelező által nyújtott biztosíték célhoz kötött felhasználásának biztosítása érdekében építtetői fedezetkezelő működik közre a Közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) hatálya alá nem tartozó, de a Kbt. szerinti közösségi értékhatárt elérő vagy azt meghaladó értékű építőipari kivitelezési tevékenység megvalósítása esetén.
5. Az építésügyi hatósági engedélyhez kötött és az építésügyi bírság megállapításának részletes szabályairól szóló jogszabály szerint számított, 50 millió forint számított építmény-értéket meghaladó vagy integrált építési engedély alapján végzendő építőipari kivitelezési tevékenység megkezdésekor az építési munkaterületen a közterületről jól látható helyen elhelyezett táblán fel kell tüntetni:
 - az építtető nevét, megnevezését,
 - az építőipari kivitelezési tevékenység tárgyát, kezdési és várható befejezési időpontját, az építési engedély számát,
 - a fővállalkozó kivitelező megnevezését és nyilvántartási számát,
 - a tervező nevét, megnevezését,
 - építtetői fedezetkezelő közreműködése esetén az építtetői fedezetkezelő megnevezését és elérhetőségét,
 - az építőipari kivitelezési tevékenység szerinti építési műszaki ellenőr nevét, nyilvántartási számát és névjegyzéki jelét.

Felhívom a figyelmét az építéssel kapcsolatosan:

1. Az Építtető építési tevékenységet csak a végleges építési engedély és az ahhoz tartozó – engedélyezési záradékkal ellátott – tervdokumentáció alapján, az engedély hatályának időtartama alatt, továbbá saját felelősségére és veszélyére végezhet.
2. Az engedélytől, illetve engedélyezett tervtől eltérő építkezés esetén az építésügyi, illetve az építésfelügyeleti hatóság eljárást kezdeményezhet.
3. Az építésügyi hatóság engedélye építési munkákkal kapcsolatos polgári jogi igényt nem dönt el.
4. Az építésügyi hatóság engedélye nem mentesíti az építtetőt az építési tevékenység megkezdésével kapcsolatos jogszabályban előírt kötelezettségek, az egyéb jogszabályokban előírt engedélyek, hozzájárulások vagy nyilatkozatok megszerzésének kötelezettsége alól.
5. A létrehozott sajátos ipari építmény csak a használatbavételi engedély kiadását vagy a tudomásulvételt követően használható. A használatbavételi engedély, illetve a tudomásulvételi eljárás lefolytatása iránti kérelmet az építtetőnek az építmény rendeltetésszerű és biztonságos

használatra alkalmassá válásakor, az építési munkaterület építtető részére történő, építési naplóban igazolt átadását követően, az építési engedély időbeli hatálya alatt – **a használatbavétel előtt** – kell benyújtania az építésügyi hatósághoz.

6. A tárgyi létesítmény és kiszolgáló egységeibe a későbbiekben beépítendő, a Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI. 29.) Korm. rendelet 12. § és 13. §-a alapján a Hivatalunk hatáskörébe utalt berendezések és létesítmények (nyomástartó berendezések, éghető vagy veszélyes folyadék tároló tartályok, ipari vagy mezőgazdasági gáz- vagy olajfogyasztó berendezések, gáztározók, villamos berendezések, illetve felvonók) létesítésére, használatbavételére, illetve azok megszüntetésére a vonatkozó rendeleteknek, szabályzatoknak megfelelően, a kérelmezőnek Hatóságunknál külön engedélyezési eljárást kell lefolytatnia.

Az elsőfokú eljárás díj befizetése és a befizetés visszaigazolása megtörtént.

Az építési engedély véglegessége az elsőfokú döntés közlésével áll be. Az engedélyes a fellebbezési jogáról lemondott.

A döntés a közléssel véglegessé válik, ellene fellebbezésnek helye nincs.

A döntést sérelmező ügyfél részére – a rá vonatkozó rendelkezés tekintetében, a közléstől számított 30 napon belül a Miskolci Törvényszékhez címzett, de a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez (Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal) benyújtott keresettel – közigazgatási peres út áll rendelkezésre.

A keresetlevél benyújtására nyitva álló határidőt az ítélezési szünet nem érinti, az igazgatási szünet időtartama azonban ezen határidőbe nem számít bele.

A keresetlevélben meg kell jelölni a döntéssel okozott jogsérelmet, az annak alapjául szolgáló tények és bizonyítékok előadásával, és a bíróság döntésére irányuló határozott kérelmet.

A jogi képviselő nélkül eljáró természetes személy választhatja a keresetlevél elektronikus úton történő benyújtását a <https://epapir.gov.hu/> oldalon; a „Jogorvoslat” témacsoport, „Közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálata iránti keresetlevél benyújtása” megnevezésű ügytípus (és a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal/Járási Hivatal kiválasztásával), azonban ha ezzel a lehetőséggel nem kíván élni, vagy a feltételek nem adóttak, úgy papír alapon is benyújthatja keresetlevelét a közigazgatási döntést hozó szervnél, illetve ajánlott küldeményként postára adhatja a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal, Közlekedési, Műszaki Engedélyezési Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály, Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály (3526 Miskolc, Szeles u. 62.) alatti címére.

A jogi képviselő nélkül eljáró fél az Országos Bírósági Hivatal által rendszeresített keresetlevél nyomtatványt is használhatja, amely szerkeszthető formában letölthető az alábbi linkről:

<https://birosag.hu/nyomtatvanyok/az-eljarast-megindito-nyomtatvanyok/kozigazgatasi-meginditasa-iranti-keresetlevel-1>

Az elektronikus ügyintézésre köteles fél – egyebek mellett az ügyfélként eljáró belföldi székhelyű gazdálkodó szervezet és az ügyfél jogi képviselője – szabályszerűen előterjesztett elektronikus formában (hivatali kapuján, vagy cégkapuján keresztül), e-Papír szolgáltatás igénybevételével (<https://epapir.gov.hu>) nyújthatja be a keresetlevelet a közigazgatási döntést hozó szervnél.

A keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására, végrehajtására nincs halasztó hatálya, azonban akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, a vitássá tett jogviszony ideiglenes rendezése, illetve jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a keresetlevélben, illetve a bírósági eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet.

Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése, a halasztó hatály feloldása, ideiglenes intézkedés, illetve előzetes bizonyítás elrendelése.

A halasztó hatály elrendelése esetén a közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható és egyéb módon sem hatályosulhat.

Az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni szükséges. Hiánypótlásnak nincs helye.

A bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz, azonban a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja, tárgyalást tart. Tárgyalás tartása a keresetlevélben kérhető.

A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A közigazgatási bírósági eljárás illetékköteles, azonban az eljárást kezdeményező felet tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg, ezért az illeték előzetes megfizetése alól mentesül.

Az illetéket a bíróság kötelezése alapján kell megfizetni.

Tájékoztatom, hogy ha törvény eltérően nem rendelkezik, a közigazgatási bíróság a felszámított perköltség viseléséről az eljárást befejező határozatban hivatalból dönt. Törvény eltérő rendelkezése hiányában a pernyertes fél perköltségét a pervesztes fél téríti meg. A bíróság által engedélyezhető költségmentesség ezen perköltség megelőlegezése alól mentesít, azonban az esetleges megfizetése alól nem.

INDOKOLÁS

Az építtető a rendelkező részben leírt létesítmény – mint sajátos ipari építmény – építési engedély iránti kérelmet terjesztett elő Hatóságunknál, amely alapján közigazgatási hatósági eljárás indult a 272/2017. (IX. 14.) Korm. rendelet alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházás. A hiánypótlásban bekért dokumentumokat több részletben beküldte, a hiánypótlást teljesítette.

A szakhatóságok indokolása:

- Mezőzombor Község Önkormányzat Jegyzőjének M/2842-2/2025 számú szakhatósági állásfoglalás indokolása:

Szerencs Város Önkormányzata (3900 Szerencs, Rákóczi út 89.) meghatalmazásából Kristály Kft. (8600 Siófok, Fő utca 15-17.) kérelmet nyújtott be a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztályánál a Szerencs, biogáz előállító és hasznosító rendszer építményeinek építési engedélyezése tárgyában.

A Hatóság a mellékelt engedélyezési tervdokumentációban foglaltak alapján kéri a Mezőzombor Község Önkormányzat Jegyzője (3931 Mezőzombor, Árpád utca 11., a továbbiakban: Szakhatóság) szakhatósági állásfoglalását.

A megküldött dokumentációt átvizsgálva megállapítottuk, hogy a KEHOP-2.2.2.-15-2019-00149 projekt – biogáz előállító és hasznosító rendszer építményeinek építési engedélyezése a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek megfelel. Ilyen területet a tevékenység nem érint. A településrendezési terv a fejlesztés érdekében módosításra került. Azzal összhangban van.

Az építés Mezőzombor Község rendezési tervével nem ellentétes, valamit helyi jelentőségű természeti területet nem érint, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Tárgyi ügyel kapcsolatosan szakhatósági állásfoglalásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. §-a és Mezőzombor Község Képviselő-testületének 8/2007.(II.29.) számú rendeletének (rendezési terv és helyi építési szabályzat) figyelembevételével hoztam meg.

Az önálló jogorvoslatot az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdés alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

- Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35500/3655-3/2024. ált. számú állásfoglalás indokolása:

A Hatóság fenti hivatkozási számú végzésében 2024.04.19-én megkereste az Igazgatóságot tűzvédelmi szakhatósági állásfoglalás megadása céljából a **3931 Mezőzombor, hrsz.: 076, 075/13 hrsz-ú** ingatlanon a Szerencs KEHOP-2.2.2.-15-2019-00149 projekt keretében létesülő **biogáz előállító és hasznosító rendszer létesítményei** - létesítési engedélyezési eljárásában.

Hatóság megkeresése az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet) **1. melléklet 4. sz. Építési ügyek táblázat 51. sora** alapján - „Az építménnyel, létesítménnyel összefüggő tűzvédelmi követelmények érvényre juttatása” szakkérdésben történt.

A kérelemhez csatolta Kirov Csaba építés felelős tervező (É13-1332) által készített építész műszaki leírást, valamint Varga István (9330 Kapuvár, Margithíd u. 2., MMK: 08,1207 TUÉ tervező) tűzvédelmi szakmérnök által készített tűzvédelmi műszaki tervdokumentációt (biogáz előállító és hasznosító rendszer létesítési engedélyezési terv tűzvédelmi tervfejezet, a továbbiakban: TML).

Az egyes ivóvízminőség-javítási, szennyvíz-elvezetési és -tisztítási, valamint hulladékgazdálkodási beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 272/2017. (IX. 14.) Korm. rendelet a beruházást kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánította.

Az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. §. 3) bekezdése alapján, „A Kormány a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításával összefüggő, az 1. mellékletben meghatározott közigazgatási hatósági eljárásokban tűzvédelmi szakkérdésben eljáró szakhatóságként – a (4) bekezdésben foglalt kivétellel – a hivatásos katasztrófavédelmi szerv területi szervét jelöli ki.”

A rendelkező részben tett kikötést a kérelemmel benyújtott műszaki dokumentációk és tervek vizsgálata alapján az Igazgatóság az alábbi jogszabályi előírások indokolása alapján hozta meg.

1. A beépítésre kerülő építési termékek (teljesítményét) tűzvédelmi követelményeknek való megfelelőségének igazolását az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet (a továbbiakban: OTSZ) 13. § (4) bekezdése alapján „Az építési termék, építményszerkezet tűzvédelmi jellemzőit a tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény alapján kell igazolni. A kivitelezési dokumentáció tűzvédelmi munkarésze nem helyettesíti az építési termék, építményszerkezet tűzvédelmi jellemzőit igazoló dokumentumokat.”

A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Ttv.) 13. § (1) bekezdése alapján „Olyan építési termék hozható forgalomba - az egyedi, hagyományos, természetes, bontott vagy műemléki felhasználású építési termék kivételével -, amely rendelkezik az építési termék építménybe történő betervezésének és beépítésének, ennek során a teljesítmény igazolásának részletes szabályairól szóló jogszabályban meghatározott, beépítéshez szükséges iratokkal.”

A Ttv. 4. §-a alapján

- j) „építési termék: minden olyan termék vagy készlet, amelyet azért állítottak elő és hoztak forgalomba, hogy építményekbe vagy építmények részeibe állandó jelleggel beépítsék, és amelynek teljesítménye befolyásolja az építménynek az építményekkel kapcsolatos alapvető követelmények tekintetében nyújtott teljesítményét;
- m) teljesítménynyilatkozat: az építési termék gyártója által kiállított olyan dokumentum, amely az építési termék teljesítményét a termékre vonatkozó műszaki előírásnak megfelelően, hitelesen igazolja;”

A Ttv. 13. § (1) bekezdésében hivatkozott jogszabály az építési termék építménybe történő betervezésének és beépítésének, ennek során a teljesítmény igazolásának részletes szabályairól szóló 275/2013. (VII. 16.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 275/2013. Korm. r.).

A 275/2013. Korm. r. 3. § (2)-(3) bekezdései alapján az építési termék elvárt műszaki teljesítménynek való megfelelést általános esetben az építési termék gyártói teljesítménynyilatkozat igazolja. Ahol jogszabály az építési termékkel szemben követelményt állapít meg, ott az építési termék beépíthetőségének feltétele, hogy a teljesítménynyilatkozat tartalmazza a követelménynek való megfelelést igazoló termékjellemzőt.

A 275/2013. Korm. r. 5. § (1)-(2) bekezdései alapján az építési termék - a 7. §-ban felsorolt építési termékek kivételével - az építménybe akkor építhető be, ha termék teljesítményét

- a) „a harmonizált szabvány által, vagy európai műszaki értékeléssel szabályozott termékek esetében a 305/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet rendelkezéseinek megfelelően, vagy
- b) a termékre vonatkozó harmonizált európai szabvány hiányában a (2) és (3) bekezdés szerinti teljesítménynyilatkozat igazolja.”

A Ttv. 13. § (2) bekezdése alapján „**Tűzoltó-technikai terméket forgalomba hozni, forgalmazni vagy beépíteni akkor lehet, ha**

- a) az rendelkezik tűzvédelmi megfelelőségi tanúsítvánnyal, amennyiben azt a tűzvédelmi megfelelőségi tanúsítvány beszerzésére vonatkozó szabályokról szóló jogszabály előírja,
- b) annak megfelelősége a termékre vonatkozó tűzvédelmi, biztonságossági követelményben meghatározott módon, annak hiányában a gyártó, forgalmazó, importőr vagy meghatalmazott képviselő vizsgálaton alapuló megfelelőségi nyilatkozatával igazolt, vagy
- c) tűzvédelmi, biztonságossági követelmény hiányában, vagy amennyiben a tűzvédelmi megfelelőségi tanúsítvány beszerzése nem lehetséges, a termék a tűzvédelmi hatóság vizsgálaton alapuló hatósági engedélyével rendelkezik.”

A Ttv. 13. § (3) bekezdése alapján **„Tűz- vagy robbanásveszélyes készüléket, gépet, berendezést forgalomba hozni, forgalmazni vagy beépíteni akkor lehet, ha**

- a) az rendelkezik tűzvédelmi megfelelőségi tanúsítvánnyal, amennyiben azt a tűzvédelmi megfelelőségi tanúsítvány beszerzésére vonatkozó szabályokról szóló jogszabály előírja, vagy
- b) annak megfelelősége a termékre vonatkozó tűzvédelmi, biztonságossági követelményben meghatározott módon, annak hiányában a gyártó, forgalmazó, importőr vagy meghatalmazott képviselő vizsgálaton alapuló megfelelőségi nyilatkozatával igazolt.”

2. A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Ttv.). 21. § (1) bekezdése alapján **„Jogszabályban meghatározott esetben az építészeti-műszaki tervdokumentáció része a tűzvédelmi dokumentáció, amely tartalmazza törvény és annak végrehajtási rendeletében előírt tűzvédelmi követelményeknek való megfelelés dokumentálását tervekkel és műszaki leírásokkal.”**

A egyes sajátos ipari építményekre vonatkozó építésügyi hatósági eljárások szabályairól szóló

31/2014. (II. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 31/2014. Korm. r.) 1. §-a alapján **„A rendelet hatálya a műszaki biztonsági hatóság hatáskörébe tartozó sajátos építményfajtákra - ide nem értve a villamosenergia-ipari építményeket - vonatkozó építésügyi hatósági eljárásokra és az azok lefolytatásához szükséges műszaki dokumentáció tartalmi követelményeire terjed ki.”**

A 31/2014. korm. r. 38. § (1)-(2) bekezdései alapján **„A műszaki tervdokumentáció tervrészei:**

- a) **a sajátos építmény általános műszaki leírása,**
- b) **a terület-előkészítési munkák műszaki tervei,**
- c) **a sajátos építményt egészében, a hatásterülettel érintett ingatlanokat részben vagy egészben tartalmazó, az ingatlanügyi hatóság által hitelesített, 3 hónapnál nem régebbi ingatlan-nyilvántartási térképmásolat,**
- d) **az Egységes Országos Vetületi Rendszer (EOV) koordináta hálóval ellátott helyszínrajz,**
- e) **alaprajz a tervezett építmény valamennyi eltérő szintjéről, a méretaránynak megfelelő műszaki tartalommal,**
- f) **metszetrajz a megértéshez szükséges számú, de legalább két egymással szöget bezáró módon felvett metszettel,**
- g) **homlokzati tervek az építmény minden nézetéről,**
- h) **a technológiai berendezések tervei és tervrajzai,**
- i) **a közlekedés, a közművek, az energiaátvitel, az adatátviteli és kommunikációs rendszer hálózata, valamint ezek kapcsolatainak tervei,**
- j) **a műszaki biztonsági, az egészségvédelmi, a tűzvédelmi és a környezetvédelmi előírások érvényesítésének ismertetése, a sajátos építmény környezetbe illeszkedésének módja, és**
- k) **a tervezett próbaüzem tervei, a próbaüzem szükségességének indokolása.**

3. A villamos berendezések üzembe helyezés előtti – első – felülvizsgálatát a Kisfeszültségű villamos berendezések. 6. rész: Ellenőrzés (IEC 60364-6:2006, módosítva) nevű MSZ HD 60364-6:2007 szabvány 61.4.1. pontja alapján **„Egy új berendezésnek, vagy egy meglévő berendezés bővítéseinek, vagy módosításainak ellenőrzése után egy első jelentést kell készíteni. A dokumentációnak tartalmaznia kell az adott berendezés kiterjedését, szemrevételezés leírását és a vizsgálati eredményeket.”**

4. Az OTSZ 99. § (1) bekezdése alapján „A fokozottan tűz- vagy robbanásveszélyes osztályba tartozó anyag előállítása, feldolgozása, **használata, tárolása** és forgalmazása során az érintett térrészben, helyiségben, **építményben, ipari technológiai egységben**, továbbá az e tevékenységekkel összefüggő tervezés és kivitelezés során a **robbanás elleni védelmet tervezéssel és védelmi intézkedésekkel biztosítani, a védelmi intézkedéseket dokumentálni kell.**”

Az OTSZ 99. § (2) bekezdése alapján „A robbanás elleni védelem kialakításához a robbanásveszélyes terek **robbanásvédelmi zónába sorolását el kell végezni.**”

Az OTSZ 99. § (4) bekezdése alapján „**A robbanás elleni védelem biztosítása céljából**

- a) a **fokozottan tűz- vagy robbanásveszélyes anyag jelenlétét térben és időben korlátozni kell,**
- b) a **lehetséges gyújtóforrások kizárásáról, korlátozásáról gondoskodni kell,**
- c) a **robbanásveszélyes térben az esetlegesen bekövetkező robbanás káros hatásait korlátozni kell.**”

A Ttv. 3/A. § (3) bekezdése alapján „Az Országos Tűzvédelmi Szabályzatban meghatározott **biztonsági szint elérhető**

- a) tűzvédelmet érintő **nemzeti szabvány** betartásával.
- b) a **tűzvédelmi műszaki irányelvekben kidolgozott műszaki megoldások, számítási módszerek alkalmazásával,** vagy
- c) a tűzvédelmi műszaki irányelvektől vagy a nemzeti szabványtól részben vagy teljesen eltérő megoldással, ha az azonos biztonsági szintet a tervező igazolja.”

Robbanás elleni védelem nevű Tűzvédelmi Műszaki Irányelv 13.3:2022.06.13. (a továbbiakban: TvMI) 4.1.4. pontja alapján „**A zónabesorolást el kell végezni a vonatkozó szabvány és előírások, jogszabályok alapján, amelynek az eredményét zónabesorolási dokumentációban kell rögzíteni.**”

A TvMI 5.1.1.4. pontja alapján „A kockázatot jelentő esetekben az **5.1.3. pont szerinti robbanásvédelmi tervfejezet készül.**”

A TvMI 5.1.4.1. pontja alapján „A robbanásveszélyes terek robbanásveszélyes zónába sorolásának dokumentálására a **zónabesorolási dokumentáció szolgál.**”

Az OTSZ 99. § (6) bekezdése alapján „**Robbanásveszélyes térben csak olyan villamos és nem villamos berendezések alkalmazhatóak,** amelyek a robbanásveszélyes zónának **megfelelő robbanásbiztos védelmi móddal rendelkeznek.**”

A TvMI 6.2. pontja értelmében „A robbanásveszélyes környezetben alkalmazott berendezések az adott környezetnek **megfelelő robbanásbiztos kivitelűek.**

5. A robbanásveszélyes épület / nyitott állványos építmény / szabad tér szerepel az OTSZ 142. § (1) bekezdésében hivatkozott OTSZ 12. mellékletben, amely alapján a rendeltetéshez kiépítendő védelmi szint: II. villámvédelmi fokozat (LPS), valamint II. Elektromágneses villámimpulzus elleni védelem fokozat (LPL-SPD).

Az OTSZ 140. § (1) bekezdése alapján „A villámcsapások hatásaival szembeni védelmet **norma szerinti - NV jelölésű - villámvédelemmel kell biztosítani**

- a) **új építménynél,**
- b) a **meglévő építmény rendeltetésének megváltozása során,**
- c) a **meglévő építmény olyan bővítése esetén, melynek következtében az eredeti tetőfelület vízszintes vetülete 40%-ot meghaladó mértékben növekszik.**”

A Villámvédelem 3. rész Építmények fizikai károsodása és életveszély nevű MSZ EN 62305-3:2011. szabvány 7.3. pontjai alapján el kell végezni „*Inspections should be made according to 7.2 as follows:*

- *during the construction of the structure, in order to check the embedded electrodes;*
- *after the installation of the LPS;*
- *periodically at such intervals as determined with regards to the nature of the structure to be protected*

Note: For detailed information see Clause E.7.

- *after alteration or repairs, or when it is known that the structure has been struck by lightning.*

Fordításban: A Villámvédelem 3. rész Építmények fizikai károsodása és életveszély nevű MSZ EN 62305-3:2011. szabvány 7.3. pontjai alapján „a 7.2. szakasz szerinti felülvizsgálatokat a következő alkalmakkor ajánlatos elvégezni:

- **az építmény építése során, a beépített, takarásra kerülő fémrészek ellenőrzése céljából;**
- **a villámvédelmi rendszer létesítése után;**
- **rendszeres időközönként,** amelyet a védendő építmény természete, azaz a korróziós problémák és a villámvédelmi fokozat határoz meg;

MEGJEGYZÉS: Részletes tájékoztatásért lásd az E7. szakaszt.

- változtatások vagy javítások után, vagy ha ismeretes, hogy az építményt **villámcsapás érte.**”

Az OTSZ 281. § (1) bekezdése alapján „**A norma szerinti villámvédelemről** szóló műszaki követelmény hatálya alá tartozó villámvédelemmel ellátott építmények, szabadterek esetében a **villámvédelem felülvizsgálatát**

- a) a létesítés során, a később eltakarásra kerülő részek eltakarása előtt,
- b) a létesítést követően az átadás előtt,
- c) **az LPS I és LPS II fokozat esetén legalább 3 évenként,**
- d) a c) pont alá nem tartozó egyéb esetben legalább 6 évenként, és
- e) **a villámvédelem vagy az építmény átalakítását, bővítését és a vonatkozó műszaki követelményben foglalt különleges eseményt követően kell elvégezni.**”

6. Az OTSZ 145. § (2) bekezdése alapján „Azokon a területeken, **szabadtereken, robbanásveszélyes zónákban** - beleértve az (1) bekezdésben meghatározott berendezések környezetét is -, ahol **robbanásveszélyes osztályba tartozó anyagokat** állítanak elő, dolgoznak fel, használnak, **tárolnak** vagy forgalomba hoznak, és az elektrosztatikus feltöltődés tüzet vagy robbanást okozhat, **elektrosztatikus feltöltődés elleni védelmet kell biztosítani. A tervezés és kivitelezés során az elektrosztatikus gyűjtés megakadályozása érdekében dokumentált védelmi intézkedéseket kell végrehajtani, és fel kell mérni az elektrosztatikai kockázatot.**”

Az OTSZ 145. § (4) bekezdése alapján „**A villamos tervezés és kivitelezés során biztosítani kell az elektrosztatikai földelések megfelelő biztonságú és minőségű kialakítását az antisztatikus burkolatok, az elektrosztatikai célú potenciálkiegyenlítések számára minden olyan helyen, ahol az elektrosztatikus kisülés nem engedhető meg.**”

Az OTSZ 145. § (5) bekezdése alapján „**Az elektrosztatikus feltöltődés elleni védelem megfelelő, ha a tervezést, létesítést, üzemeltetést és karbantartást a vonatkozó műszaki követelmény szerint vagy azzal legalább egyenértékű biztonságot nyújtó módon végzik, és az elektrosztatikus feltöltődés elleni védelmet a felülvizsgálatot követően a felülvizsgáló megfelelőnek minősíti.**

Ilyen műszaki követelmények a *Sztatikus feltöltődési mérések. A levezetési ellenállás vizsgálata* nevű az MSZ 16041-2:1975 szabvány, illetve a *Sztatikus feltöltődési mérések. Vezetőképes kesztyű és lábbeli vizsgálata* nevű MSZ 16041-3:1976-3 szabvány.

Az OTSZ 278. § (1) bekezdése alapján „Az elektrosztatikus feltöltődés elleni védelem megfelelő, ha a tervezést, létesítést, üzemeltetést és karbantartást a vonatkozó műszaki követelmény szerint végzik, és az elektrosztatikus feltöltődés elleni védelmet a felülvizsgálatot követően a felülvizsgáló megfelelőnek minősíti.”

Az OTSZ 278. § (2) bekezdése alapján „A felülvizsgálat elvégzése kötelező

- a) az üzembe helyezés előtt,
- b) az átalakítás, bővítés után,
- c) tüzesetet követően,
- d) a technológia változása után vagy
- e) a meglévő építmény, szabadterület elektrosztatikus védelmén legalább 3 évente, ha gyártó, telepítő a műszaki leírásban, dokumentációban vagy a telepítési technológiai dokumentációban nem rendelkezik ennél rövidebb időtartamról.”

7. A tűzvédelmi építész-műszaki dokumentációban szereplő 727,06 m² mértékadó tűzszakasz alapterülethez az OTSZ 8. melléklet 1. táblázata alapján a szükséges oltóvíz intenzitás 1500 liter/perc, amely az OTSZ 72.§ (3) bekezdés b) pontja alapján legalább 120 percen keresztül biztosítva 180 m³.

Az OTSZ) 75. § (1) bekezdése alapján „Vezetékes vízellátás létesítése esetén az oltóvizet föld feletti tűzcsapokkal kell biztosítani.”

Az OTSZ. 76. § (1) bekezdése alapján „A tűzcsapok a védendő szabadtéri éghetőanyag-tároló területétől, építménytől a megközelítési útvonalon mérten 100 méternél távolabb és – a tűzcsapcsoportok kivételével – egymáshoz 5 méternél közelebb nem helyezhetők el.”

Az OTSZ. 73. § (1) bekezdése alapján „A mértékadó tűzszakasz területére meghatározott vízmennyiséget vízvezetékéről vagy – ha az más módon nem oldható meg – oltóvíztározóból kell biztosítani.”

Az OTSZ. 270. § (1) bekezdése alapján „Föld alatti és föld feletti tűzcsapok esetében az épületek, építmények használatba vételi eljárása során a kérelem benyújtása előtt legfeljebb fél évvel korábban készült, a legkedvezőtlenebb fogyasztási időszakban végzett, a tűzcsapok vízhozamának méréséről felvett vízhozammérési jegyzőkönyvvel igazolni kell az előírt oltóvíz mennyiség meglétét. A mérést az épület, építmény 100 m-es körzetén belüli tűzcsapok egyidejű működésével kell elvégezni. Ha az oltáshoz szükséges oltóvíz víztározóról és vízhálózatról együttesen került biztosításra, akkor a vízhozammérés csak a vízhálózatról kiveendő vízmennyiségre vonatkozik.”

Az OTSZ 82. § (3) bekezdése alapján „A víztároló és a védeni kívánt építmény, szabadterület közötti távolság nem haladhatja meg a 200 métert. A távolságot a megközelítési útvonalon kell mérni.”

8. Tűztávolság meghatározása az OTSZ 18. § (1) bekezdése és a 3. mellékletben foglalt 1. táblázata szerint.

Az épület tűzvédelmi karakterisztikája miatt MK mértékadó kockázati osztályú, ezért az OTSZ 3. melléklet 1. táblázata alapján a szomszédos épületek mértékadó kockázati osztályától függően az alábbi tűztávolságot kell megtartani.

Az épület mértékadó kockázati osztálya	A és B épületek közötti tűztávolság (m), ha B épület mértékadó kockázati osztálya			
	NAK	AK	KK	MK
MK	7	8	9	10

Döntés a fenti jogszabályhelyeken alapul.

A szakhatósági állásfoglalás Ákr. 55. § (1) bekezdésén alapul.

Az Igazgatóság hatáskörét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 4. táblázat 51. sora, az egyes ivóvízminőség-javítási, szennyvíz-elvezetési és -tisztítási, valamint hulladékgazdálkodási beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 272/2017. (IX. 14.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázatának 62d sora, illetékességét a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki.

- Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály, mint jogutód 30404/5349-1/2025. ált. számú állásfoglalás indokolása:

A tervmódosítás nem tartalmaz tűzvédelmi szempontból releváns változást, így a fent hivatkozott hozzájáruló állásfoglalásban foglaltakat, mint jogutód tűzvédelmi hatóság fenntartjuk.

- Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály BO/28/620-3/2024. számú állásfoglalás indokolása:

Szerencs Város Önkormányzata (3900 Szerencs, Rákóczi út 89., a továbbiakban: Építető) meghatalmazásában a Kristály Kft. (8600 Siófok, Fő utca 15–17.) a Mezőzombor, hrsz.: 076, 075/13 ingatlanon tervezett Szerencs KEHOP–2.2.2.-15-2019-00149 projekt – biogáz előállító és hasznosító rendszer létesítményei – mint sajátos ipari építmény – építési engedélyezése tárgyában nyújtott be kérelmet a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Mérésügyi Főosztály- Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztályhoz. Az eljáró hatóság tárgyi ügyben az örökségvédelmi hatóságtól a kulturális örökség védelmére kiterjedő szakkérdés vizsgálatát kérte.

Tárgyi beruházás az egyes ivóvízminőség-javítási, szennyvíz-elvezetési és -tisztítási, valamint hulladékgazdálkodási beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 272/2017. (IX. 14.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 62.d. pontja alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűnek nyilvánított ügy, továbbá a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi törvény (Kötv.) 7. § 20. a) pontja szerinti nagyberuházásnak és a 23/G. § (1) bekezdés szerinti kiemelt nagyberuházásnak minősül.

A Kérelmező a Kötv. 23/C. § (1) bekezdése értelmében előzetes régészeti dokumentációt készíttetett.

A kérelem mellékleteit megvizsgálva megállapítottam, hogy a tervezett beruházással érintett ingatlanon nyilvántartott régészeti lelőhely található: **Fecskés, Szennyvíztelep** (azonosító száma: 97215). A tervezett földmunkák veszélyeztetik a régészeti örökség elemeit. Ezenkívül a fejlesztési munkák helyszíne az 5/2012. (II. 7.) NEFMI rendelet alapján a Tokaj-Hegyalja történelmi borvidék kultúrtáj történelmi tájként (törzsszáma: 11575) védetté nyilvánított területen, egyben világörökségi területen (világörökségi azonosító: 30481) található.

A Kötv. 19. § (2) bekezdésében rögzítettek szerint a régészeti örökség elemei eredeti helyzetükből csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el.

A Kötv. 23/E. § (5) bekezdése és az Övr. 43. § (3) bekezdése alapján a földmunkákkal érintett, és egyéb feltárási módszerekkel fel nem tárt területeken a kivitelezéshez szükséges elsődleges földmunkák régészeti megfigyelés biztosítása mellett végezhetők.

Fentiek és az előzetes régészeti dokumentáció alapján:

A tervezett iszapkezelő centrum földmunkákkal érintett részének a Kötv. 22. § (3) bekezdés c) pont szerinti **teljes felületű megelőző feltárását a kivitelezés megkezdése előtt el kell végezni.**

A meglévő szennyvíztelep területén a kivitelezés talajkiemeléssel járó földmunkái (pl. tereprendezés, humusztakaró eltávolítása, tömbkiemelés, alapozás árkaik kialakítása, közműárkok létesítése stb.) régész jelenlétében, a Kötv. 22. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerinti **folyamatos régészeti megfigyelés biztosítása** mellett végezhetők, ezenkívül régészeti megfigyelést biztosítása szükséges a tervezett véderdő telepítésének földmunkáihoz is.

Az Övr. 35. § (1) bekezdése alapján, ha a régészeti megfigyelés során régészeti bontómunka válik szükségessé – a beruházási földmunkával érintett mélységig – az előkerült régészeti jelenség vonatkozásában a régészeti bontómunkát és az elsődleges leletfeldolgozást a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni.

A Kötv. 23/G. § (2) bekezdése értelmében kiemelt nagyberuházás esetén a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv – a Magyar Nemzeti Múzeum (1113 Budapest, Daróci út 1–3., tel.: +36-1-430 6000) – gondoskodik a szükséges régészeti feladatellátásról.

A Kötv. 22. § (10) bekezdése alapján a feltárássra jogosult intézmény és a beruházó a régészeti megfigyelésre vonatkozóan írásbeli szerződést köt, mely szerződés tartalmazza a feltárás módját, időtartamát, a feltárássra jogosult intézmény által végzendő régészeti feladatellátás költségét, valamint a jogszabályban meghatározott egyéb szakmai feltételeket.

A Kötv. 43. § (6) bekezdése értelmében műemléki területen a területet érintő, jogszabályban meghatározott változtatást, beavatkozást a védett érték településképi, illetve tájképi megjelenésének és érvényesülésének kell alárendelni.

Megállapítom, hogy a tervezett építési munkák a történelmi táj mint műemléki terület, valamint a műemlék épületek megjelenésében kedvezőtlen változást nem eredményeznek, és megfelelnek az örökségvédelmi szempontoknak.

Állásfoglalásom kialakításánál figyelembe vettem a világörökségről szóló 2011. évi LXXVII. törvény (Vötv.) 3. § (1) bekezdés, valamint a 9. § (1) bekezdésben foglalt előírásokat.

Figyelembe vettem továbbá a Tokaj-hegyaljai történelmi borvidék kultúrtáj világörökségi kezelési tervéről szóló 485/2016. (XII.28.) Kormányrendelet 3. §-a és 2. melléklete szerint a világörökségi terület kezelési tervét.

Jelen eljárásban a történelmi tájat, egyben világörökségi területet érintő örökségvédelmi szakkérdést az Övr. 87. § (1) bekezdése szerint, az Övr. 89. § (3) bekezdésben foglalt szempontok alapján, a hivatkozott jogszabályi előírások figyelembe vételével vizsgáltam.

- Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály
BO/28/594-4/2025. számú állásfoglalás indokolása:

Szerencs Város Önkormányzata (3900 Szerencs, Rákóczi út 89.) meghatalmazásában a Kristály Kft. (8600 Siófok, Fő utca 15–17.) a Mezőzombor, hrsz.: 076, 075/13 ingatlanon tervezett Szerencs KEHOP–2.2.2.-15-2019-00149 projekt – biogáz előállító és hasznosító rendszer létesítményei – mint sajátos ipari építmény – építési engedélyezése tárgyában nyújtott be kérelmet a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Mérésügyi Főosztály Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztályához. Az eljáró hatóság tárgyi ügyben az örökségvédelmi hatóságtól a kulturális örökség védelmére kiterjedő szakkérdés vizsgálatát kérte.

Tárgyi beruházás az egyes ivóvízminőség-javítási, szennyvíz-elvezetési és -tisztítási, valamint hulladékgazdálkodási beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 272/2017. (IX. 14.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 62.d. pontja alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűnek nyilvánított ügy, továbbá a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi törvény (Kötv.) 7. § 20. a) pontja szerinti nagyberuházásnak és a 23/G. § (1) bekezdés szerinti kiemelt nagyberuházásnak minősül.

A Kérelmező a Kötv. 23/C. § (1) bekezdése értelmében előzetes régészeti dokumentációt készíttetett.

A kérelem mellékleteit megvizsgálva megállapítottam, hogy a tervezett beruházással érintett ingatlanon nyilvántartott régészeti lelőhely található: **Fecskés, Szennyvíztelep** (azonosító száma: 97215). A tervezett földmunkák veszélyeztetik a régészeti örökség elemeit. Ezenkívül a fejlesztési munkák helyszíne az 5/2012. (II. 7.) NEFMI rendelet alapján a Tokaj-Hegyalja történelmi borvidék kultúrtáj történelmi tájként (törzsszáma: 11575) védetté nyilvánított területen, egyben világörökségi területen (világörökségi azonosító: 30481) található.

A Kötv. 19. § (2) bekezdésében rögzítettek szerint a régészeti örökség elemei eredeti helyzetükből csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el.

A Kötv. 23/E. § (5) bekezdése és az Övr. 43. § (3) bekezdése alapján a földmunkákkal érintett, és egyéb feltárási módszerekkel fel nem tárt területeken a kivitelezéshez szükséges elsődleges földmunkák régészeti megfigyelés biztosítása mellett végezhetők.

Fentiek és az előzetes régészeti dokumentáció alapján:

A tervezett iszapkezelő centrum földmunkákkal érintett részének a Kötv. 22. § (3) bekezdés c) pont szerinti **teljes felületű megelőző feltárását a kivitelezés megkezdése előtt el kell végezni.**

A meglévő szennyvíztelep területén a kivitelezés talajkiemeléssel járó földmunkái (pl. tereprendezés, humusztakaró eltávolítása, tömbkiemelés, alapozás árkaik kialakítása, közműárkok létesítése stb.) régész jelenlétében, a Kötv. 22. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerinti **folyamatos régészeti megfigyelés biztosítása** mellett végezhetők, ezenkívül régészeti megfigyelést biztosítása szükséges a tervezett véderdő telepítésének földmunkáihoz is.

Az Övr. 35. § (1) bekezdése alapján, ha a régészeti megfigyelés során régészeti bontómunka válik szükségessé – a beruházási földmunkával érintett mélységig – az előkerült régészeti jelenség vonatkozásában a régészeti bontómunkát és az elsődleges leletfeldolgozást a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni.

A Kötv. 23/G. § (2) bekezdése értelmében kiemelt nagyberuházás esetén a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv – a Magyar Nemzeti Múzeum (1113 Budapest, Daróci út 1–3., tel.: +36-1-430 6000) – gondoskodik a szükséges régészeti feladatellátásról.

A Kötv. 22. § (10) bekezdése alapján a feltárássra jogosult intézmény és a beruházó a régészeti megfigyelésre vonatkozóan írásbeli szerződést köt, mely szerződés tartalmazza a feltárás módját, időtartamát, a feltárássra jogosult intézmény által végzendő régészeti feladatellátás költségét, valamint a jogszabályban meghatározott egyéb szakmai feltételeket.

A magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény (Méptv.) 124. § (1) bekezdése értelmében műemléki területen a területet érintő beavatkozást a műemléki érték településképi, illetve tájképi megjelenésének és érvényesülésének kell alárendelni.

A Méptv. 133. § (1)-(3) bekezdései szerint a műemléket és a műemlékvédelem sajátos helyszíneit érintő hatósági eljárásban a műemlékvédelmi szempontok érvényesülését vizsgálni kell.

Megállapítom, hogy a tervezett építési munkák a történeti táj, mint műemléki terület megjelenésében kedvezőtlen változást nem eredményeznek, és megfelelnek az örökségvédelmi szempontoknak.

Állásfoglalásom kialakításánál figyelembe vettem a világörökségről szóló 2011. évi LXXVII. törvény (Vötv.) 3. § (1) bekezdés, valamint a 9. § (1) bekezdésben foglalt előírásokat.

Figyelembe vettem továbbá a Tokaj-hegyaljai történelmi borvidék kultúrtáj világörökségi kezelési tervéről szóló 485/2016. (XII.28.) Kormányrendelet 3. §-a és 2. melléklete szerint a világörökségi terület kezelési tervét.

Jelen eljárásban a történeti tájat, egyben világörökségi területet érintő örökségvédelmi szakkérdést az Övr. 87. § (1) bekezdése szerint, az Övr. 89. § (3) bekezdésben foglalt szempontok alapján, a hivatkozott jogszabályi előírások figyelembe vételével vizsgáltam.

- Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály BO/35/02125-5/2025 számú állásfoglalás indokolása:

Szerencs Város Önkormányzata (3900 Szerencs, Rákóczi út 89.) meghatalmazásából **Kristály Kft.** (8600 Siófok, Fő utca 15-17.) a „**Szerencs KEHOP-2.2.2.-15-2019-00149 projekt – biogáz előállító és hasznosító rendszer létesítményei** – mint sajátos ipari építmény – **építési engedély** kiadását kérte a műszaki biztonsági hatóságtól.

Az eljárásban az engedélyező hatóság BO/31/01158-10/2024. számon, 2024. április 18. napján megkereste a talajvédelmi hatóságot szakvélemény kiadása céljából. Megkereséséhez csatolta **Kristály Kft.** (8600 Siófok, Fő utca 15-17.) generál tervező által, **SZERENCs VÁROS Szerencs központú agglomeráció szennyvízelvezetése és -tisztítása KEHOP-2.2.2-15-2019-00149 Biogáz előállító és hasznosító rendszer létesítési engedélyezési terv Engedélyezési tervdokumentáció 2024.** címen elkészített dokumentációt és mellékleteit, valamint egyéb dokumentumokat.

A benyújtott dokumentumok alapján a talajvédelmi hatóság megállapította, hogy a beruházással a **Mezőzombor külterület 075/13 hrsz.** alatti **szántó** művelési ágban nyilvántartott termőföldterület érintett, melynek más célú hasznosítására vonatkozó ingatlanügyi hatóság által kiadott engedély nem áll rendelkezésre, így a talajvédelmi hatóság erre a területre vonatkozóan nem vizsgálta a talajvédelmi követelmények teljesülését.

A talajvédelmi hatóság megállapította, hogy a rendelkezésre álló dokumentáció a döntés meghozatalához nem elegendő, ezért BO/35/01949-2/2024. iktatószámom kiadott feljegyzésében kérte az engedélyező hatóságot, hogy az Ügyfelet hívja fel a hiányosságok pótlására.

A műszaki biztonsági hatóság 2024. április 24-én, BO/31/01158-13/2024. iktatószámom kiadott végzésében az építési engedélyezési eljárást felfüggesztette, majd BO/31/01158-19/2024. iktatószámom 2024. november 5-én, azután BO/31/01406-2/2025. iktatószámom 2025. április 30-án szüneteltette.

A műszaki biztonsági hatóság az engedélyezési eljárás ügyében 2025. április 30. napján kelt, BO/31/1406-2/2025 iktatószámú végzéssel szüneteltetett eljárást 2025. július 14. napjától tovább folytatta, melyben BO/31/1406-9/2025 iktatószámom 2025. július 21-én újból megkereste a talajvédelmi hatóságot szakvélemény kiadása céljából.

Megkereséséhez csatolta a Mezőzombor külterület 076, 075/25, 075/26 és 075/29 hrsz. alatti ingatlanokra vonatkozó telek átalakítási, illetve telek összevonási dokumentumokat.

A talajvédelmi hatóság a benyújtott dokumentációk alapján megállapította, hogy tárgyi ügyben a hiánypótlási kötelezettség teljesítése megvalósult.

A műszaki biztonsági hatóság BO/31/01406-9/2025. számú megkeresésére a talajvédelmi hatóság a sajátos ipari építmény építési engedély kiadásához talajvédelmi szempontból hozzájárul. A beruházás az érintett és a környező termőföldeket nem veszélyezteti.

A talajvédelmi hatóság hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kijelölő rendelet) 52. § (1) bekezdése, valamint a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tftv.) 32. § (1) bekezdése állapítja meg.

A talajvédelmi hatóság illetékességéről a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, valamint a Kijelölő rendelet 14. § (4) bekezdése rendelkezik.

A talajvédelmi hatóság jelen véleményt az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. §, a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet 6. § (3) bekezdése, valamint a Tftv. 43. § és 47. § rendelkezései alapján adta ki.

A beruházás az egyes ivóvízminőség-javítási, szennyvíz-elvezetési és -tisztítási, valamint hulladékgazdálkodási beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 272/2017. (IX.14.) Korm. rendelet 1. sz. mellékletének 62d pontja alapján - Szerencs központú agglomeráció szennyvízelvezetése és -tisztítása – kiemelt jelentőségű ügy.

Kérem az eljáró hatóságot, hogy határozatát figyelemmel az Ákr. 85. § (1) bekezdésére Osztályunknak küldje meg.

A benyújtott dokumentációk és a szakhatósági állásfoglalás alapján megállapítottam, hogy a kérelem teljesítésének jogszabályi akadálya nincs, így a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

A szaktervezők nyilatkoztak arról, hogy a tervezett építészeti-műszaki megoldás megfelel a vonatkozó jogszabályoknak és hatósági előírásoknak.

A külön feltételek 1. pontjában az építési munkák végzésére vonatkozó előírásaimat az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 38. § (1) bekezdés és az egyes sajátos ipari építményekre vonatkozó építésügyi hatósági eljárásokról szóló 31/2014. (II. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kormr.) 15. § előírásainak érvényre juttatása érdekében tettem. A külön feltételek 2. pontját a Kormr. 9. § (2) bekezdésben foglaltak figyelembevételével tettem. A külön feltételek 3. pontját a Kormr. 13. § (1) bekezdés f) pontjának megfelelően írtam elő. A külön feltételek 4. pontját az Étv. 39/A. § (4) bekezdés és az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Ktvr.) 24. § (4) bekezdés, valamint a Korm.r. 13. § (1) bekezdés bb) pontja alapján tettem. A Ktvr. 17. § (2) bekezdés és 5. § (6) bekezdés előírásainak érvényre juttatása érdekében tettem a külön feltételek 5. és 6. pontját.

A tárgyi ügyben a Kormr. 13. § és 17. §-ban előírt, illetve a különösen fontosnak ítélt jogszabályi előírások betartására vonatkozóan a határozat rendelkező részében felhívtam a figyelmet.

A véglegesség az Ákr. 82. § (1) alapján a döntés közlésével áll be, mivel a tulajdonos/meghatalmazottja az Ákr. 82. § (2) és (3) bekezdései szerint a fellebbezésről lemondott, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél.

Az eljárási díjat a műszaki biztonsági hatóság eljárásáért, valamint a hatáskörbe utalt építésügyi hatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 61/2016. (XII. 29.) NGM rendelet melléklete alapján határoztam meg.

Hatáskörömet és illetékességemet a Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelölésről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI. 29.) Korm. Rendelet 13., 14. és 22. §-a, illetőleg 1. számú melléklete határozza meg.

A döntés elleni közigazgatási per indításának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja.

A jogorvoslati tájékoztató a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 28. § (1)-(3) bekezdésén, 29. § (1) bekezdésén, 37. §-án, 39. §-án, 50. §-án, 51. §-án, 52. §-án és 77. §-án, az igazgatási szünetről szóló 2023. évi XXVI. törvény 3. § (2) bekezdés 3. pontján, továbbá a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19. §-án, a digitális szolgáltatások, a digitális állampolgárság szolgáltatások és támogató szolgáltatások részletes műszaki követelményeiről szóló 322/2024. (XI. 6.) Korm. rendelet 43. § (1) bekezdésén, 46. § (1) bekezdésén, illetve 49. §-án, valamint a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazható nyomtatványokról szóló 17/2020. (XII. 23.) IM rendelet 6. § (1) bekezdésén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 59. § (1) bekezdésén, 62. § (1) bekezdés h) pontján és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény) 82. § (1) bekezdésén, 83. § (1) bekezdésén, 95. § (1) bekezdésein alapul.

A jelen határozatom nem mentesít más jogszabályokban előírt engedélyezési kötelezettségek teljesítése alól.

Miskolc, 2025. augusztus 06.

Dr. Alakszai Zoltán
főispán
nevében és megbízásából:

p. H.

Oláh Imre
osztályvezető

Kapják:

- | | |
|--|----------------|
| 1. Kristály Kft. (8600 Siófok, Fő utca 15-17.) (meghatalmazott) | E-papír |
| 2. Szerencs Város Önkormányzata | KÉR |
| 3. Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály
előtte: Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság | KÉR |
| 4. Mezőzombor Polgármesteri Hivatal Jegyzője | KÉR |
| 5. Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály | KÉR |
| 6. Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály | KÉR |
| 7. Borsod-Abaúj- Zemplén Vármegyei Kormányhivatal, Közlekedési, Műszaki Hatósági Engedélyezési Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály, Mérésügyi és Műszaki Hirdetőtábla Biztonsági Osztály | |
| 8. Irrattár + mellékletek | |